ЗАКЛЮЧЕНИЕ КВАЛИФИКАЦИОННОЙ КОМИССИИ

АДВОКАТСКОЙ ПАЛАТЫ МОСКОВСКОЙ ОБЛАСТИ

по дисциплинарному производству № 06-09/22

в отношении адвоката

Е.В.В.

г. Москва 27 сентября 2022 года

Квалификационная комиссия Адвокатской палаты Московской области (далее – Комиссия) в составе:

* Председателя Комиссии Абрамовича М.А.
* членов Комиссии: Поспелова О.В., Мещерякова М.Н., Ковалёвой Л.Н., Бабаянц Е.Е., Ильичёва П.А., Плотниковой В.С., Рубина Ю.Д., Рыбакова С.А.,
* с участием представителя Совета АПМО, 1-го Вице-президента АПМО Толчеева М.Н., адвоката Е.В.В.,
* при секретаре, члене Комиссии, Никифорове А.В.,

рассмотрев в закрытом заседании с использованием видео-конференц-связи дисциплинарное производство, возбужденное распоряжением президента АПМО от 31.08.2022 г. по жалобе доверителя М.А.К. в отношении адвоката Е.В.В.,

**У С Т А Н О В И Л А:**

 16.08.2022г. г. в АПМО поступила жалоба доверителя М.А.К. в отношении адвоката Е.В.В., в которой сообщается, что адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности. 09.07.2022 года заявитель был задержан сотрудниками полиции ОМВД России по району А. г. М. и в отношении него было возбуждено уголовное дело. Защиту заявителя 10.07.2022 года при допросе в качестве подозреваемого и обвиняемого осуществлял адвокат Е.В.В., с которым ни заявитель, ни его родственники соглашение не заключали. Адвокат посоветовал заявителю признать вину и «сдать» еще несколько человек, не разъяснил ст.51 Конституции РФ. В результате данных заявителем показаний ему было добавлено новое обвинение по признаку «группой лиц по предварительному сговору». Адвокат сообщал матери заявителя информацию, не соответствующую действительности. В жалобе поставлен вопрос о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

К жалобе заявителем копии документов не прилагаются.

 Адвокатом представлены письменные объяснения, в которых он не согласился с доводами жалобы, пояснив, что 10.07.2022 г. в вечернее время ему поступил звонок от следователя ОМВД России по району А. г. М., который пояснил, что задержанный гражданин желает, чтобы адвокат осуществлял его защиту. По прибытии в следственный отдел адвокат встретился с заявителем, который пояснил, что задержан за сбыт наркотических средств. После задержания заявитель показал еще девять мест, где он сделал закладки. На вопрос адвоката о том, применялась ли к заявителю физическая сила или психологическое воздействие он ответил отрицательно, пояснив, что показал закладки, так как рассчитывал на смягчение вины. Адвокат визуально осмотрел заявителя и убедился в том, что физическая сила к нему не применялась, а затем озвучил заявителю сумму гонорара, которая его устроила. Затем заявитель с телефона адвоката позвонил своему другу Н., объяснил, что ему необходимо заключить соглашение и передать адвокату деньги. Н. ответил согласием, но ввиду того, что уже было позднее время попросил отложить это на завтра. 11.07.2022 г. Ф.Н.А. прислал адвокату данные паспорта, затем адвокат составил и подписал с ним соглашение об оказании юридической помощи заявителю. После подписания соглашения адвокат согласовал позицию защиты, разъяснил право ходатайствовать о заключении досудебного соглашения о сотрудничестве и правовые последствия. Заявитель дал утвердительный ответ и выразил желание ходатайствовать о заключении досудебного соглашения, о чем поставил свою подпись в протоколе. В опровержение доводов жалобы адвокат предоставил переписку (скриншоты фотографий из своего ежедневника) заявителя с Н. Записки адвокат фотографировал и пересылал Н., а он отвечал на них заявителю. Указал, что после приезда матери заявителя адвокат получил для нее у следователя свидание с заявителем, никаких претензий к адвокату не было. Полагает, что целью подачи жалобы является желание оспорить факт выдачи закладок с наркотическим средством.

 К письменным объяснениям адвоката приложены копии следующих документов:

- соглашения об оказании юридической помощи;

- скриншоты переписки и фотографии с записями заявителя из ежедневника адвоката.

27.09.2022 года адвокат участвовал в заседании Комиссии, подтвердил доводы, изложенные в объяснениях, указал, что свидание с задержанным лицом ему было предоставлено на основании ордера, который с этой целью был им оформлен. Соглашение на защиту заявителя им было заключено на следующий день. Ранее он работал в ОМВД России по району А. г. М. в отделе дознания, но следователь по делу заявителя адвоката знать не мог, т.к. следователь работает недавно.

Заявитель в заседание Комиссии не явился (ссылка на доступ к видео-конференц-связи направлены заблаговременно), о времени и месте рассмотрения дисциплинарного производства заявитель и адвокат извещены надлежащим образом, в связи с чем, на основании п. 3 ст. 23 Кодекса профессиональной этики адвоката (далее – КПЭА), Комиссией принято решение о рассмотрении дисциплинарного производства в отсутствие заявителя.

Рассмотрев доводы обращения и письменных объяснений, заслушав адвоката и изучив представленные документы, комиссия приходит к следующим выводам.

В силу пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, адвокат обязан честно, разумно и добросовестно, принципиально и своевременно исполнять свои обязанности, активно защищать права, свободы и интересы доверителей всеми не запрещенными законодательством средствами.

В соответствии со ст. 5 п.2 КПЭА адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

 В соответствии с п.1 ст.50 УПК РФ защитник приглашается подозреваемым, обвиняемым, его законным представителем, а также другими лицами по поручению или с согласия подозреваемого, обвиняемого. Подозреваемый, обвиняемый вправе пригласить несколько защитников.

На основании п.4 ст.49 УПК РФ адвокат вступает в уголовное дело в качестве защитника по предъявлении удостоверения адвоката и ордера. С этого момента на адвоката распространяются правила, установленные ч. 3 ст. 53 УПК РФ.

В соответствии со Стандартом осуществления адвокатом защиты в уголовном судопроизводстве (принят VIII Всероссийским съездом адвокатов 20.04.2017 г.) основанием для осуществления защиты является соглашение об оказании юридической помощи либо постановление о назначении защитника, вынесенное дознавателем, следователем или судом, при условии соблюдения порядка оказания юридической помощи по назначению, установленного в соответствии с законодательством.

 Как бесспорно установлено Комиссией, на момент явки адвоката в ОМВД России по району А. г. М., с адвокатом не было заключено соглашения на защиту заявителя, который фактически был задержан и находился в ОМВД в условиях, исключающих его общение с иными лицами без разрешения следователя.

 Поскольку с адвокатом не было заключено соглашение на защиту заявителя адвокат к моменту появления в следственном отделе не имел оснований для оформления в адвокатском образовании ордера на осуществление защиты заявителя и не мог реализовать в полном объеме комплекс прав, предоставленных защитнику на данной стадии уголовного судопроизводства.

 В заседании Комиссии адвокат пояснил, что ордер был предоставлен им для свидания с заявителем накануне заключения с ним соглашения.

 Таким образом, предоставляя ордер на осуществление защиты заявителя, адвокат действовал не в интересах заявителя, а имел целью оформить соглашение на защиту заявителя, с тем чтобы легализовать уже оформленный ордер на осуществление защиты.

Учитывая, что адвокат прибыл в следственный отдел по звонку следователя, имея на руках оформленный ордер на осуществление защиты заявителя, ранее адвокат являлся сотрудником этого же следственного отдела, Комиссия ставит под сомнение довод адвоката о том, что инициатором телефонного звонка адвокату являлся заявитель. В то же время у Комиссии не имеется достаточных доказательств для констатации факта нарушения адвокатом п.п.6 п.1 ст.9 КПЭА о том, что адвокат не вправе навязывать свою помощь лицам и привлекать их в качестве доверителей путем использования личных связей с работниками судебных и правоохранительных органов, обещанием благополучного разрешения дела и другими недостойными способами. Одного лишь факта, что адвокат ранее являлся сотрудником ОМВД России по району А. г. М. (о чем он пояснил в заседании Комиссии) для установления данного нарушения, Комиссия считает недостаточным.

 Действия адвоката, прибывшего в следственный отдел по инициативе следователя, имея на руках оформленный ордер на осуществление защиты, получение свидания с задержанным лицом до надлежащего оформления полномочия защитника (заключения соглашения) противоречит самой сути адвокатской деятельности и позволяет усомниться в профессиональной независимости адвоката. В соответствии со ст.1 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» адвокатской деятельностью является квалифицированная юридическая помощь, оказываемая на профессиональной основе лицами, получившими статус адвоката в порядке, установленном данным законом, физическим и юридическим лицам (далее - доверители) в целях защиты их прав, свобод и интересов, а также обеспечения доступа к правосудию.

 Поскольку встреча с задержанным доверителем в ОМВД России по району А. г. М., безусловно, подпадает под понятие адвокатской деятельности, Комиссия констатирует, что адвокат, в нарушение п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» с момента явки в следственный отдел и до момент заключения соглашения с доверителем оказывал последнему юридическую помощь в отсутствие заключенного соглашения.

Комиссия напоминает адвокату, что требование закона об обязательности соглашения является обязательным для исполнения при оказании адвокатом любой юридической помощи и не имеет каких-либо исключений.

 В соответствии с п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» адвокатская деятельность осуществляется на основе соглашения между адвокатом и доверителем. Соглашение представляет собой гражданско-правовой договор, заключаемый в простой письменной форме между доверителем и адвокатом (адвокатами), на оказание юридической помощи самому доверителю или назначенному им лицу.

В соответствии с пп. 3 п.4 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ» существенным условием соглашения является условия и размер выплаты доверителем вознаграждения за оказываемую юридическую помощь либо указание на то, что юридическая помощь оказывается доверителю бесплатно в соответствии с Федеральным законом "О бесплатной юридической помощи в Российской Федерации".

 Уже приступив к защите, адвокат рассчитывал в дальнейшем согласовать условие о размере вознаграждения, руководствуясь интересами собственной выгоды. В соответствии со ст.9 п.1 п.п.1 адвокат не вправе действовать вопреки законным интересам доверителя, оказывать ему юридическую помощь, руководствуясь соображениями собственной выгоды, безнравственными интересами или находясь под воздействием давления извне.

 Указанные действия адвоката в их совокупности Комиссия расценивает как грубое нарушение положений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре, свидетельствующее о нарушении адвокатом ст. 5 п.2 КПЭА о том, что адвокат должен избегать действий (бездействия), направленных к подрыву доверия к нему или к адвокатуре.

Предоставленная адвокатом в опровержение доводов жалобы переписка с абонентом, поименованным как «Н. от А. 228», заключивший с ним соглашение в интересах заявителя, Комиссией исследована и доводы жалобы не опровергает.

Комиссия считает необходимым, изучив материалы дисциплинарного производства, обратиться к 1-му Вице-президенту АПМО с ходатайством о внесении представления по факту незаконного, минуя цензуру, предоставления адвокатом письменных заявлений доверителя третьим лицам.

В отношении доводов жалобы о том, что адвокат посоветовал заявителю признать вину и «сдать» еще несколько человек, не разъяснил ст.51 Конституции РФ, в результате данных заявителем показаний ему было добавлено новое обвинение по признаку «группой лиц по предварительному сговору», адвокат сообщал матери заявителя информацию, не соответствующую действительности, Комиссия отмечает, что каких-либо доказательств в подтверждение указанных доводов заявителем не представлено. Комиссия указывает, что публично-правовой характер дисциплинарного производства предполагает необходимость доказывания стороной, выдвигающей дисциплинарные обвинения в отношении адвоката, доводов, содержащихся в жалобе (п. 1 ст. 23 КПЭА). При этом, дисциплинарные органы исходят из презумпции добросовестности адвоката, закреплённой п. 1 ст. 8 КПЭА, пп. 1 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», обязанность опровержения которой возлагается на лицо, выдвигающее требование о привлечении адвоката к дисциплинарной ответственности.

На основании изложенного, оценив представленные доказательства, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях адвоката нарушения пп.1 п.1 ст.7 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 КПЭА, п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», ст.9 п.1 пп.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА и ненадлежащем исполнении своих обязанностей перед доверителем.

При вынесении решения Комиссия принимает во внимание, что меры дисциплинарной ответственности, предусмотренные ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и КПЭА, применяются лишь в случае нарушения адвокатом требований законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и КПЭА, совершенных умышленно или по грубой неосторожности (ст. 18 п.1 КПЭА).

Проведя голосование именными бюллетенями, руководствуясь п.7 ст.33 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ» и п. 9 ст.23 КПЭА, Комиссия дает

**ЗАКЛЮЧЕНИЕ:**

 - о наличии в действиях адвоката Е.В.В. нарушений пп.1 п.1 ст.7 , п.1-2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности, об адвокатуре в РФ», п. 1 ст. 8. ст.9 п.1 п.п.1 КПЭА, ст. 5 п.2 КПЭА, а также ненадлежащем исполнении адвокатом своих профессиональных обязанностей перед доверителем М.А.К., выразившихся в том, что адвокат не имея законных оснований принял поручение на защиту заявителя, нарушил порядок оформления юридической помощи и оказывал юридическую помощь без заключения письменного соглашения.

Председатель Квалификационной комиссии

Адвокатской палаты Московской области Абрамович М.А.